



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 8339-01-15 כלי ניקה, י. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 1669-11-15 כלי ניקה, י. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5

1

כפני כב' השופט מגן אלטוביה

המערערת: כלי ניקה, י. בע"מ
ע"י בא כח עו"ד דרור יצחק וטאור יפת

נגד

המשיב: פקיד שומה תל אביב 5
ע"י בא כח עו"ד קרן יודי ואדם טהרני-פרקליטות מחוז תל אביב (אזרח)

2
3
4
5
6

פסק דין

7

8

9

לפני ערעורים על שומות ניכויים שקבע המשיב לשנות המס 2009, 2011 ו- 2012 (ע"מ 8339-01-15) ושנת המס 2013 (ע"מ 1669-11-15).

10

11

12

13

14

רקע

15

16

בשנות המס שבערעור עסקה המערערת במתן שירותי אחזקה וניקיון, בין היתר באמצעות העסקת עובדים שהגיעו לישראל מאריתוריה וסודן (להלן: "עובדים מועסקים"), ובקשר עם העובדים המועסקים התגלעו בין המערערת לבין המשיב מחלוקות שונות. ביום 10.11.2015 הגישו הצדדים הסדר שקיבל תוקף של החלטה, לפיו הסדירו חלק מהמחלוקות ביחס לשנות המס 2009, 2011 ו- 2013. בהתאם נותרו להכריע המחלוקות שלהלן:

19

20

21

22

א. האם חייבת המערערת בתשלום היטל על העסקת עובדים זרים בשיעור 20% (להלן: "ההיטל") בגין העובדים המועסקים בשנות המס 2012 ו- 2013.

23

24

25

ב. האם זכאים העובדים המועסקים ל- 2.25 נקודות זיכוי בשנות המס 2012 ו- 2013.

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה.י. בע"מ נ/מקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה.י. בע"מ נ/מקיד שומה תל אביב 5

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

טענות המערערות:

א. העובדים המועסקים, הם פליטים או מבקשי מקלט ואינם בגדר "עובדים זרים" על כן, אין המערערות חייבות בתשלום החיטל בגינם.

ב. העובדים המועסקים, הם תושבי ישראל בחתום להגדרה הקבועה בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"), ועל כן, זכאים הם לנקודות זיכוי המוענקים לתושבי ישראל. לחילופין טוענת המערערות, כי העובדים המועסקים, זכאים ל – 2.25 נקודות זיכוי מכוח הוראות כללי מס הכנסה (נקודות זיכוי לתושב חוץ זכאי), התשס"ז – 2007 (להלן: "כללי הזיכוי").

טענות המשיב

המשיב דוחה את טענות המערערות. לטענתו, יש לחייב את המערערות בתשלום החיטל בגין העובדים המועסקים, משום שחם עונים להגדרה הקבועה בסעיף 44 לחוק התכנית להבראת כלכלת ישראל (תיקוני חקיקה לחשיבת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנות הכספים 2003 ו – 2004), תשס"ג – 2003 (להלן: "חוק תחיטל"). אשר לנקודות הזיכוי, טוען המשיב כי אין לחזיל על העובדים המועסקים את הוראות הפקודה ומכל מקום, העובדים המועסקים אינם אזרחי ישראל או תושבים בה ואינם עונים להגדרת "תושב חוץ זכאי" הקבועה בכלל 1 (א) לכללי הזיכוי. על כן, אין הם זכאים לנקודות זיכוי.

דיון

חחיטל

1. סעיף 45 (א) לחוק החיטל, קובע כי מעסיק חייב בחיטל בשיעור של 20% מסך כל החכנסה של עובד זר בשנת מס. סעיף 45 (ב) לחוק החיטל, קובע כי החיטל לא ינכה, במישרין או בעקיפין, מהחכנסה של העובד הזר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה ג. בע"מ נ/ פקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה ג. בע"מ נ/ פקיד שומה תל אביב 5

- 1
2 סעיף 44 (א) לחוק ההיטל, מגדיר "עובד זר" כהגדרתו בחוק עובדים זרים, התשנ"א – 1991.
3 (להלן: "חוק עובדים זרים").
4
5 סעיף 1 לחוק עובדים זרים, מגדיר "עובד זר" – "עובד שאינו אזרח ישראל, או תושב בה".
6
7 בע"מ 7553/14 רצון עמוס ואח' נ' מס הכנסה פקיד שומה ואח' (פורסם באתר בית המשפט
8 העליון), זן בית המשפט בהגדרת עובד זר לפי חוק ההיטל, ודחה טענת לפיה נוכח הוראות
9 סעיף 44 (ב) לחוק ההיטל, יש לחחיל את הוראות המיוחדות כדי לפרש את המונח "עובד זר"
10 הנוכח בחוק ההיטל, וכך נקבע:
11
12 "יוער כי נקבע בחוק כי מונחים ישראליים לפי הפקודה, אך זאוג "אלא אם נאמר במפורש
13 אחרת" (שם, סי' 44 (ב)). בענייננו כאמור נאמר במפורש אחרת. אין אפוא רלוונטיות
14 לענייננו להוראות הפקודה, במיוחד בשים לב לכך שכיוצא משמעותו של מונח – לרבות
15 של המונח – "תושב ישראלי" – יכולה להיות שונה בחוקים שונים, בהתאם לחקשרו של
16 המונח ובהתאם לתכליתיהם".
17
18 יוער כי הגדרת "עובד זר" שבסעיף 44 לחוק ההיטל, ממעט מהגדרת "עובד זר" סוגי עובדים
19 כמפורט בסעיפים (1) – (7) להגדרה, אולם אין טוען כי העובדים המועסקים או מי מהם נכלל
20 באיזה מסוגי העובדים שהוחרגו מהגדרת "עובד זר" שבסעיף 44 לחוק ההיטל.
21
22 2. אין חולק שהעובדים המועסקים, אינם אזרחי ישראל ועל כן, לא חלה עליהם הרישא של
23 הגדרת "עובד זר" בחוק עובדים זרים.
24
25 אשר למונח "תושב" הנוכח בסיפא של הגדרת "עובד זר". סעיף 1 (ב) לחוק הכניסה לישראל,
26 תשי"ב – 1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל"), קובע:
27
28 "מי שאינו אזרח ישראלי או בעל אשרת עולה או תעודת עולה, תהיה לשיבתו בישראל
29 על פי דשיון לשיבה לפי חוק זה".
30
31 על פי הוראה זו ומשאין חולק שהעובדים המועסקים מחזיקים ברשיון זמני לשיבת ביקור
32 בהתאם להוראות סעיף 2 (א) (5) לחוק הכניסה לישראל, לא ניתן לראות בהם כתושבים. ועוד.
33 לטענת המשיב, יש לחחיל בענייננו את הוראת סעיף 1 לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ח – 1965,
34 לפיו "תושב" הוא: "מי שנמצא בישראל כאזרח ישראלי או על פי אשרת עולה או תעודת עולה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה.י. בע"מ נ' מקיז שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה.י. בע"מ נ' מקיז שומה תל אביב 5

- 1 או על פי רשיון לשיבת קבע. משאין טוען שלעובדים המועסקים יש רשיון לשיבת קבע אזי
2 אין לראותם כתושבים.
3
4 נגד טענה זו של המשיב, לא מצאתי מענה בסיכומי המערערת, אשר ראתה לנכון להרחיב
5 אודות נסיבות שחיתם של העובדים המועסקים בישראל והחובת של מדינת ישראל לאפשר
6 לעובדים המועסקים לעבוד ולהתפרנס בתקופת שהותם בישראל, עניין בו איני רואה לעסוק
7 במסגרת הדיון בחובת תשלום החיטל המוטל על המעסיק ולא על העובדים המועסקים,
8 ובחקשר זה, אין מקום להתייחס לנסיבות שהותם של העובדים המועסקים בישראל.
9
10 למעלה מן הצורך אוסיף כי אפילו היה מקום לחיל על העובדים המועסקים את הוראות
11 הפקודה ביחס למונח "תושב" שבסיפא להגדרת "עובד זר" בחוק עובדים זרים, מקובלת עליי
12 טענת המשיב, לפיה המערערת לא הוכיחה שמתקיימים בכל אחד מהעובדים המועסקים
13 התנאים להוכחת "מרכז חייו בישראל" הקבועים בהגדרת "תושב ישראל" או "תושב" בסעיף
14 1 לפקודה, ובכלל זה לא הוכיחה המערערת שמתקיימת בכל אחד מהעובדים המועסקים,
15 הזקת מרכז החיים בישראל בשל שהייה של 183 ימים או יותר בשנת המס או מכלול הקשרים
16 הכלכליים והחברתיים שיש בהם כדי ללמד שמרכז החיים של כל אחד מהעובדים המועסקים
17 הוא בישראל.
18
19 לענין זה יש להדגיש, כי סביר להניח שהזקת מרכז החיים בישראל הימים הייתה מתקיימת
20 במי מהעובדים המועסקים אם וככל שהמערערת העסיקה אותו במשך כל שנת המס, אולם
21 המערערת לא העידה את העובדים המועסקים במסגרת דיוני השומה או במסגרת הדיון כאן
22 ומחדלה זה מנע מהמשיב אפשרות לסתור הזקת זו אם וככל שהייתה קמה. לכך אוסיף, כי
23 ניתן למצוא טעם רב, בטענת המשיב לפיה, לא ניתן לומר על מי שניתן עליו צו הרחקה שעשוי
24 להתממש בכל עת, שמרכז חייו בישראל.
25
26 3. עוד יש להוסיף, כי החיטל מוטל על מעסיקים ישראלים המועסקים עובדים זרים, במטרה
27 לצמצם את הפער בין עלות העסקת עובד ישראלי לבין עלות העסקת עובד זר, ובכך לחגון,
28 במידת מה, על העובד הישראלי, ראה דברי החסבר לחצעת חוק הממשלה 25, כ"ח בניסן
29 תשס"ג, 30.4.2003. בהתחשב בתכלית זו של החיטל, נראה כי צודק ונכון להטיל את החיטל
30 אף על העובדים המועסקים. נסיבות הגעתם לישראל ושחייתם בה הם עניין למחוקק
31 ולרשויות ההגירה ואין בית משפט של ערעור מס יכול לכופף את לשון החוק הגם שלבו יוצא
32 אל אומללים אילו שברחו מן המאפילה בדרך לא דרך ובסיכון גדול ויכול וסלגת חיים עורבת
33 להם אם ישונו אל לאן שמשם ברחו. מדינת ישראל כמדינות רבות אחרות, מתמודדת עם
34 השאלות הערכיות שעולות בנסיבות אילו, שאלות המצריכות הסתכלות נכוחה אל ציונות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה ג. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה ג. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5

- 1 וערכיה שלה. בית משפט של מיסים אינו המענה לשאלות אילו. ויודגש, תמרוץ שלילי שבבסיסו
2 החיטל כדי ליצור ההעדפה לתעסקת תושבי ישראל, פועלו בקשר עם העסקת עובדים זרים
3 באשר הם. חקיקה זו מצויה בבסיסה החלטת ערכית של המחוקק. כך המחוקק הוא שצריך
4 לקבל החלטה ערכית באשר לעובדים נשואי ערעורים אילו ודומיהם. כאמור, החיטל מוטל על
5 המעסיקים. כך המחוקק הוא שבוחן את תועלתו של החיטל וההשפעתו על משק המדינה
6 וכלכלתה. לשם משל עולה השאלה האם את מקומם של העובדים הזרים העובדים בעיסוקים
7 בהם הם עוסקים, אכן יתפסו עובדים תושבי ישראל. כל זאת תורג מערער המס שבפני. בפני
8 מצויה חוראת דין ברורה כשעמדת המערערות מבקשת הלכה ולמעשה להתעלם ממנה וכך לא
9 ניתן.
10
11 בעניין זה יש לציין, כי מחקירתו של מר רוני בן-מורה, הבעלים והמנהל של המערערות, עולה
12 כי העסקת העובדים המועסקים משוטה יותר וככל הנראה זולה יותר מהעסקת עובדים זרים,
13 משום שבמקרה של העסקת עובדים זרים, חייב המעסיק לדאוג להם למקום לינה, הסעות
14 וכדומה (שי 6 ע" 17 לפרוטוקול הדיון מיום 4.11.2015), וככל הנראה אין זה כך ביחס לעובדים
15 המועסקים. בהתחשב בכך, מתחזקת המסקנה שבהטלת חיטל על העסקת העובדים
16 המועסקים יש כדי לקיים את תכלית החיטל הקבוע בחוק החיטל.
17
18 לטענת המערערות, העסקת העובדים המועסקים ללא תשלום תהיטל אינה נוגדת את תכלית
19 חוק החיטל מאחר ומדובר באנשים שהבחירה אינם בידם ובמידה ולא תהיה להם תעסוקה,
20 ייאלצו להתפרנס בדרכים לא חוקיות.
21
22 גם אם יש ממש בטענת המערערות, באשר לנסיבות הקשות בהן מצויים העובדים המועסקים,
23 אין בכך כדי לסייע לה ככל שמדובר בחיטל. תכליתו של חוק החיטל לצמצם את הפער בין
24 עלות העסקת עובד ישראלי לבין עלות העסקת עובד זר, ואין תכליתו להסדיר את שהייתם
25 ו/או העסקתם של העובדים המועסקים, ועל כן, טענות המערערות גם אם נכונות הן אינן כובדות
26 מעניין כאן.
27
28 4. לציין, כי בע"מ 14-11-59357 מאת אהנו גיוס והשמת כח אדם בע"מ נ' פקיד שומה אשקלון
29 (פורסם במסים) (להלן: "עניין גיוס והשמה"), דן כבוד השופט גד גרעון בהחלט חובת תשלום
30 החיטל על מעסיק עובדים שהגיעו לישראל מאריתריאה ומסודן, ומצא. כי יש להחיל על
31 מעסיק עובדים אלה את חובת תשלום החיטל. לאור האמור לעיל, אני שותף למסקנתו.
32
33 5. נוכח כל אלה, נראה כי אין מקום להתערב בקביעת המשיב לפיה בשנות המס 2012 ו- 2013
34 ובכלל, חייבת המערערות בחיטל בגין העסקת העובדים המועסקים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה.י. בע"מ נ' מקי"ד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה.י. בע"מ נ' מקי"ד שומה תל אביב 5

1

2

נקודות הזיכוי

3

4 .6 את זכותם של העובדים המועסקים לנקודות הזיכוי מבססת המערערת על שתי חלופות
5 אפשריות:

6

7 א. חוראות סעיפים 34, 36 ו-36א לפקודה, המזכות תושב ישראל בשתי נקודות זיכוי,
8 זיכוי נסיעה לתושב ישראל ב- 1/4 נקודה וזיכוי אשה ב- 1/2 נקודות זיכוי.

9

10 ב. כלל 2 (א) לכללי הזיכוי, המוכח "תושב חוץ זכאי" ב- 2.25 נקודות זיכוי.

11

12 7. בטרם אדרש לכל אחת מהחלופות המוצעות לעיל, אדגיש כי בשונה מעניין החיסל המוטל על
13 המעסיק כדי להגדיל את עלות העסקת עובד זר ולצמצם את הפער בין עלות העסקת עובד
14 ישראלי לבין עלות העסקת עובד זר במטרה להגן על העובד הישראלי, נקודות הזיכוי לפי סעיף
15 34 לפקודה, וכלל 2 לכללי הזיכוי שהם מעניינינו, הן בבחינת הטבה אישית ליחיד הנישום לפי
16 מעמדו (תושב ישראל או תושב חוץ זכאי).

17

18 8. סעיף 69 לפקודה, העוסק בתושבי חוץ, מסמך את שר האוצר לקבוע כללים באשר לניכויים
19 ולזיכויים אותם ניתן להתיר ליחיד שאינו תושב ישראל ואת סוגי היחידים שעליהם יחולו
20 אותם ניכויים וזיכויים. בהתאם קבע שר האוצר את כללי הזיכוי שלהלן:

21

22 "1. בכללים אלה:

23

...

24

"תושב חוץ זכאי" – יחיד תושב חוץ שהתקיימו בו כל אלה:

25

(1) שהייתו בישראל או באזור העסקתו בישראל או באזור מותרות על פי דין;

26

(2) הוא אינו "מומחה חוץ" או "מרצה אורח" כמגדירים בתקנות ניכוי תוצאות שהייה;

27

...

28

2. (א) בהישוב המס על הכנסה של תושב חוץ זכאי, לפי סעיף 2 (1) או (2) לפקודה, יובאו

29

בחשבון 2.25 נקודות זיכוי.

30

31 9. מעמדת המשיב עולה, כי העובדים המועסקים הם בגדר תושבי חוץ, ואין טענה שמי מהם הוא
32 "מומחה חוץ" או "מרצה אורח". על כן, נותר לברר אם מתקיים בעובדים העוסקים התנאי
33 לפיו שהייתם והעסקתם בישראל מותרת על פי דין.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה י. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה י. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5

- 1 אין חולק כי כל אחד מהעובדים המועסקים מחזיק ברשיון זמני מסוג ט' 2 (א) 5 לחוק (מוצג
2 מע/11), ומשכך, ניתן לקבוע כי שהייתם של העובדים המועסקים בישראל מותרת על פי דין.
3
- 4 11. המחלוקת בין הצדדים נסבה על השאלה האם העסקתם של העובדים המועסקים בישראל,
5 מותרת אף היא בישראל. לטענת המשיב, בשונה מעובדים המחזיקים ברשיון מסוג ב/1, B/
6 בו מצוין במפורש שהמחזיק ברשיון רשאי לעבוד, ברשיון מסוג ט' 2 (א) 5 לחוק, בו מחזיקים
7 העובדים המועסקים, מצוין "רשיון זמני זה אינו מהווה רשיון עבודה", ועל כן, לגישתו לא
8 מתקיים בעובדים המועסקים המחזיקים ברשיון מסוג ט' 2 (א) 5 לחוק התנאי לפיו
9 העסקתם מותרת על פי דין.
10
- 11 12. חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, מדבר בשמירה על חייו, גופו, כבודו וקניינו של אדם, ואין
12 הוא מתנה שמירה על אלה בהיות האדם אזרח ישראלי או תושב. על כן, נראה כי נקודת
13 המוצא המתחייבת בעניינו היא שלכל אחד מהעובדים המועסקים זכות יסודית הנוגרת
14 מחשמירה על חייו, גופו, כבודו וקניינו, לנבדל לפרנסתו, כל עוד לא נאסר עליו לעשות כן על
15 פי חוק העומד בתנאי חוק היסוד האמור.
16
- 17 13. אכן, ברשיון שהוענק לעובדים המועסקים לא צוין שהמחזיק ברשיון "רשאי לעבוד" כפי
18 שצוין ברשיון מסוג ב/1, B/1, אולם בכך בלבד אין כדי לשלול זכות יסודית של כל אדם לעבוד
19 לפרנסתו ולמחייתו. במיוחד כך בהתחשב בכך שבצוין בו מחזיקים העובדים המועסקים
20 צוין "רשיון זמני זה אינו מהווה רשיון עבודה", דהיינו, המסמך אינו מהווה רשיון לעבוד,
21 אולם אין בו כדי לאסור עבודה.
22
- 23 לציין, כי תקנה 13(א) לתקנות הכניסה לישראל, תשל"ד – 1974, אוסרת על קבלת עבודה
24 בישראל אלא אם השר התיר עבודה כזו. אולם היא מתייחסת לבעלי רשיון לישיבת מעבר
25 ולישיבת ביקור מסוגים ב/2, ב/3 או לישיבת ארעי מסוג א/2 או א/4, ואין אלה מעניינינו.
26
- 27 14. בבג"צ 6312/10 קו לעובד ואח"י הממשלה נשר הפנים (פרסם באחד בית המשפט העליון)
28 (להלן: "עניין קו לעובד"), נקבע:
29
30 "השאלות שמעלים העותרים, הנוגעות לאכיפת איסור העסקתם של מי שנוגזים על
31 קבוצות אלה ולהסדרת חוקיות של העסקתם – נכבדות וחשובות".
32
33 בהמשך נקבע:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה.י. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה.ג. בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5

- 1
2 "הנה כי כן, ככל שנוגעת העתירה לאכיפת איסור העסקתם של יוצאי מדינות אלה, הרי
3 שבשל דחיית מלעד תחילת האכיפה – המכת העתירה למוקדמות. בהקשר זה יצוין, כי
4 דשמונו לפנינו את דברי המדינה כי תעדיכן 30 ימים בטרם תחל בפעולות האכיפה ויודגש
5 כי אין בפסק דין זה כדי למנוע מהעותרים לשוב ולהעלות טענותיהם כנגד אכיפת איסור
6 ההעסקה, לכשיחזילו פעולות האכיפה והסוגיה לא תהיה עוד תאורטית...
7 ...
8 נראה כי עמדת המדינה שפורטה לעיל, למית אין להעניק אישורי עבודה, לצד האמירה
9 כי בשלב זה לא יינקטו פעולות כנגד מעסיקים, יש בה משום איזון ראוי בהתחשב
10 במציאות הקשה והרגישה שנוצרה. אף בקביעה זו אין כדי למנוע מהעותרים לשוב
11 ולעותר כנגד מדיניות המשיבים, ככל שיחול שינוי נסיבות שיהיה בו כדי להקדין על
12 איזון זה".
13
14
15 במצב דברים בו נוכח החלטת הממשלה שלא לאכוף את איסור העסקתם (סעיף 5ב לחלטת
16 ממשלה מספר 3936 מיום 11.12.2011), נמנע מהשוחים בישראל שהגיעו מאריתריאה ומסודן
17 לברר בבית המשפט את טענותיהם נגד איסור העסקתם, ובהתחשב בזכות היסודית של כל
18 אדם לעבוד לפרנסתו, אין אלא לראות בהחלטת הממשלה "אישור קבוצתי זמני" להעסקת
19 השוחים בישראל שהגיעו מאריתריאה ומסודן. לציין, כי בענין גיוס והשמה, נקבע על ידי
20 כבוד השופט גד גזעון כי "...ניתן לראות את מדיניות אי האכיפה של המדינה, כמתן היתר
21 העסקה בפועל..." (שם, פסקה 13).
22
23 ועוד. בענין קו לעובד, נזכר האינטרס של "מניעת תגירת עבודה" כשיקול במניעת העסקת
24 שוחים שהגיעו לישראל מסודן ומאריתריאה, אולם מהחלטת הממשלה כפי שנמסרה לבית
25 המשפט בענין קו לעובד, נראה כי שיקול זה נסוג מפני זכותם של השוחים שהגיעו לישראל
26 מאריתריאה וסודן לעבוד לפרנסתם עד להרחקתם מישראל, ובהתאם הוחלט שלא לאכוף את
27 איסור העסקתם של שוחים אלה. רוצה לומר, לעובדים אילו אישור דה-פקטו לעבוד בישראל.
28 האם אישור זה הוא בבחינת "אישור על פי דין"? מדובר באישור לפני משורת הדין. קשה
29 לקבל כי מחד המדינה מודיעה את שמודיעה היא לבית המשפט הגבוה לצדק ומאידך שוללת
30 היא את זכויות העובדים לנקודות היכוי האמורה. משעה שהמדינה מעניקה אישור גורף זה
31 הרי שלצורך פרוש כללי הזיכוי שהם מעשה יחיד שלה בחקיקת משנת, יש לראות את העובדים
32 האמורים כבאים בגדר מי שמועסק כדן עד יוסדר אחרת ענינם.
33
34 15. אינני שותף אם כן ובכל הכבוד, למסקנת אליה הגיע בית המשפט בע"מ 14-03-9266 שלמה
35 סעד נ' פקיד שומה אשקלון (פורסם בגבו), כאילו עובדים שהגיעו לישראל מסודן ואריתריאה
36 אינם שוחים בישראל כדן ואף אינם מועסקים כדן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 15-01-8339 כלי ניקה.ג. בע"מ נ/ פקיד שומה תל אביב 5
ע"מ 15-11-1669 כלי ניקה.ג. בע"מ נ/ פקיד שומה תל אביב 5

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

16. נוכח כל אלה, נראה כי לצורך הענקת נקודת הזיכוי על פי כללי הזיכוי, יש לראות בעובדים המועסקים כמי ששהייתם בישראל כדין והעסקתם מותרת כאמור לצורך פרשנות כללי הזיכוי והחלתם.

סוף דבר

ערעורי המערערת בעניין החיטל בשיעור 20% שהוטל עליה בשנות המס 2012 ו- 2013 בגין העסקת עובדים השוחים בישראל לאחר שהגיעו מאריתריאה וסודן (מחזיקים ברישיון מסוג ט' 2 (א) לחוק, נדחים.

ערעורי המערערת בעניין נקודות הזיכוי להם זכאים העובדים הנוכחים לעיל בשנות המס 2012 ו- 2013 מתקבלים.

בנסיבות העניין כל צד יישא בהוצאותיו.

מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים
ניתן היום, כ"ב אלול תשע"ו, 25 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה
מגן אלטוביה, שופט